

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества
образования»**

**Методический анализ результатов
выполнения заданий КИМ ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ
и рекомендации для системы образования Иркутской области**

Иркутск, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Раздел 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Прослушать 4 коротких текста, из трех предложенных вариантов выбрать правильный ответ.	Б	94,3	71	85,8	94,2	97,5
2		Б	83,6	38,7	59,7	79,6	94,1
3		Б	98	90,3	93,3	98,3	99,4
4		Б	97,6	87,1	95,9	96,8	99
5	Прослушать 5 высказываний разных людей для подготовки радиопередачи. Подобрать к каждому высказыванию название рубрики из списка, в котором есть одна лишняя рубрика.	Б	81,5	25,2	54,9	77,63	93,2
6	Прослушать и проанализировать интервью, занести данные в таблицу, используя не более одного слова из прозвучавшего текста.	П	92,6	58,1	82,1	91,5	97,1
7		П	82,5	35,5	55,2	79,5	93,3
8		П	90,9	61,3	80,2	90,3	95,2
9		П	95,5	67,7	87,7	95,7	98,5
10		П	77,3	25,8	62,3	69,4	88,1
11		П	90,6	61,3	81	89,5	95
12	Прочитать 6 небольших текстов, необходимых для подготовки проектной работы. Определить, в каком тексте содержится	Б	94,8	61,8	83,5	94,5	99,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информация для ответа на вопросы из списка. Один вопрос в списке лишний.						
13	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated).	П	95,3	58,1	89,2	95	98,4
14		П	90,9	51,6	72,8	90,7	97,5
15		П	86,9	74,2	77,2	82,9	92,5
16		П	86,7	54,8	74,3	85	92,3
17		П	86,6	35,5	68,7	83,6	95,1
18		П	90	48,4	76,9	88	96,2
19		П	95,3	74,2	86,9	94,8	98,5
20	Восстановить текст, употребив глагол «be» в правильной форме в предложении с начальным there.	Б	89,1	64,5	70,5	87,5	96
21	Восстановить текст, употребив местоимение «they» в объектном падеже.	Б	80,5	19,4	59	78,9	89,5
22	Восстановить текст, употребив глагол «make» в правильной видо-временной форме активного залога.	Б	76,1	12,9	40,7	68,6	92,8
23	Восстановить текст, употребив числительное «one» в правильной форме.	Б	88,5	41,9	74,6	86,3	95,2
24	Восстановить текст, употребив глагол «help» в правильной видо-временной форме активного залога.	Б	84,8	29	53,7	81,9	97,1
25	Восстановить текст, употребив глагол «stop» в правильной видо-временной форме активного залога.	Б	78,4	19,4	46,6	71,9	93,2
26	Восстановить текст, употребив глагол «decorate» в правильной видо-временной форме страдательного залога.	Б	82,4	3,2	43,7	80,8	96,8
27	Восстановить текст, употребив глагол «leave» в правильной видо-временной форме активного залога.	Б	54,8	6,5	26,1	44,3	71
28	Восстановить текст, употребив глагол «see» в правильной видо-временной форме активного залога.	Б	49,3	3,2	21,3	36	67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
29	Восстановить текст, образовав существительное «information» от глагола «inform».	Б	81,1	25,8	54,1	77,6	92,6
30	Восстановить текст, образовав прилагательное «wonderful» от существительного «wonder».	Б	88,5	19,4	67,9	89,8	95,7
31	Восстановить текст, образовав прилагательное «personal» от существительного «person».	Б	83	16,1	54,5	79,4	95,4
32	Восстановить текст, образовав прилагательное «attractive» от глагола «attract».	Б	84,5	19,4	57,1	82,9	95,3
33	Восстановить текст, образовав глагол «disappear» от глагола «appear».	Б	87,3	51,6	70,9	86,1	93,8
34	Восстановить текст, образовав прилагательное «traditional» от существительного «tradition».	Б	89,5	51,6	72,8	88	96,4
35 (K1)	Написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул, полные и точные ответы на 3 заданных в письме-стимуле вопроса и соблюдение принятых в языке нормы вежливости	П	86	16,1	52,7	86	97,6
35 (K2)	Правильная организация письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи	П	84,8	14,5	55,4	84,1	95,8
35 (K3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста	П	41,2	1,1	4,6	24	63,4
35 (K4)	Грамотная орфография и пунктуация в письме	П	55,8	8,6	31,3	54,5	65
У 1	Чтение текста вслух, контроль навыков чтения	Б	77	22,6	47,2	70	91,5
У 2	Участие в условном диалоге-расспросе, сообщение запрашиваемой информации	П	79	21	51,6	75,2	90,9
У 3 (K1)	Монологическое тематическое высказывание заданного объема с опорой на план	Б	44,2	9,7	23,4	38,7	54,6
У 3 (K2)	Умение логично и связно строить монологическое высказывание	Б	30,6	4	16,7	25,9	38,2
У 3 (K3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания	Б	38	5,4	13,3	28,7	51,7

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	x	0	0	0	0,3
	0	9,1	6	4,6	1,6
	1	90,9	94,1	95,4	98,1
2	x	0	0	0	0
	0	54,6	37	20,1	5,7
	1	45,5	63,1	79,9	94,3
3	x	0	0	0	0
	0	0	3,6	1	0,6
	1	100	96,4	99	99,4
4	x	0	0	0	0
	0	9,1	0	2,6	0,9
	1	90,9	100	97,4	99,1
5	x	0	3,6	0,5	0
	0	9,1	8,3	2,6	0,3
	1	45,5	16,7	2,1	0,6
	2	18,2	8,3	11,9	1,9
	3	18,2	23,8	17	10,1
	4	0	2,4	9,2	2,5
	5	9,1	36,9	56,7	84,6
6	x	0	1,2	0	0
	0	27,3	16,7	10,3	1,3
	1	72,7	82,1	89,7	98,7
7	x	0	1,2	0	0
	0	54,6	41,7	22,2	6
	1	45, 5	57,1	77,8	94
8	x	9,1	2,4	0	0,3
	0	36,4	17,9	7,2	3,5
	1	54,6	79,8	92,8	96,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
9	x	0	1,2	0	0
	0	18,2	7,1	4,6	0,3
	1	81,8	91,7	95,4	99,7
10	x	0	2,4	0	0
	0	54,6	36,9	30,9	10,4
	1	45,5	60,7	69,1	89,6
11	x	9,1	2,4	0	0
	0	27,2	16,7	10,3	4,1
	1	63,6	81	89,7	95,9
12	x	0	2,4	1	0
	0	0	0	0	0
	1	18,2	4,8	1,6	0
	2	0	2,4	1	0,3
	3	36,4	8,3	2,1	0,3
	4	18,2	11,9	7,7	1
	5	9,1	22,6	15,5	7,9
	6	18,1	47,6	71,1	90,6
13	x	0	0	0	0
	0	72,7	13,1	7,7	1,9
	1	27,3	86,9	92,3	98,1
14	x	0	0	0	0
	0	54,6	25	6,7	0,6
	1	45,5	75	93,3	99,4
15	x	0	0	0	0
	0	18,2	11,9	5,7	0,9
	1	81,8	88,1	94,3	99,1
16	x	0	1,2	0	0
	0	54,6	34,5	22,2	11,3
	1	45,5	64,3	77,8	88,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
17	x	0	1,2	0	0
	0	72,7	31	19,1	5
	1	27,3	67,9	80,9	95
18	x	0	0	0	0,3
	0	36,4	34,5	12,9	5
	1	63,6	65,5	87,1	94,7
19	x	0	0	0	0
	0	9,1	6	2,6	0,3
	1	90,9	94	97,4	99,7
20	x	0	4,8	1,03	0
	0	18,2	7,1	2,06	0
	1	81,8	88,1	96,9	100
21	x	0	2,4	1	0
	0	90,9	61,9	49	23,6
	1	9,1	35,7	50	76,4
22	x	9,1	2,4	0	0
	0	63,6	47,6	33	11,6
	1	27,3	50	67	88,4
23	x	9,1	3,6	0	0
	0	90,9	56	30	10,4
	1	0	40,5	70	89,6
24	x	9,1	6	0	0
	0	36,4	32,1	8,8	1
	1	54,6	61,9	91,2	99,1
25	x	18,2	8,3	1,6	0,3
	0	54,6	46,4	19,6	6,3
	1	27,3	45,2	78,9	93,4
26	x	9,1	4,8	0	0
	0	81,8	42,9	12,9	2,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	9,1	52,4	87,1	97,8
27	x	0	2,4	0	0
	0	81,8	52,4	35,1	13,8
	1	18,2	45,2	65	86,2
28	x	18,2	6	1,6	0
	0	72,7	75	62,4	30,2
	1	9,1	19,1	36,1	69,8
29	x	18,2	1,2	0	0
	0	81,8	60,7	28,4	8,5
	1	0	38,1	71,7	91,5
30	x	9,1	1,2	0	0
	0	72,7	23,8	8,3	3,5
	1	18,2	75	91,8	96,5
31	x	9,1	4,8	0	0
	0	63,6	37	13,4	2,5
	1	27,3	58,3	86,6	97,5
32	x	9,1	0	0	0
	0	72,7	41,7	16	3,1
	1	18,2	58,3	84	96,9
33	x	9,1	1,2	0	0
	0	36,4	6	5,2	1,9
	1	54,6	92,9	94,9	98,1
34	x	18,2	1,2	0	0
	0	27,3	19,1	14,4	5
	1	54,6	79,8	85,6	95
35 (К1)	x	18,2	14,3	0	0
	0	72,7	17,9	7,2	0
	1	0	8,3	1	0,3
	2	0	28,6	21,1	8,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	9,1	31	70,6	91,5
35 (К2)	x	18,2	14,3	0	0
	0	72,7	22,6	8,3	0
	1	9,1	20,2	22,2	8,5
	2	0	42,9	69,6	91,5
35 (К3)	x	18,2	14,3	0	0
	0	81,8	78,6	51,6	11,3
	1	0	4,8	20,6	14,8
	2	0	2,4	21,7	39,3
	3	0	0	6,2	34,6
35 (К4)	x	18,2	14,3	0	0
	0	72,7	35,7	13,9	0
	1	0	8,3	13,9	2,8
	2	9,1	41,7	72,2	97,2
У 1	x	0	1,2	0	0
	0	70	41,9	22,9	4,7
	1	20	31,4	29,8	13,4
	2	10	25,6	47,3	81,9
У 2	x	10	3,5	0,5	0
	0	10	5,8	1,6	0
	1	40	10,5	0,5	0
	2	20	10,5	3,7	0,3
	3	20	14	5,9	0,9
	4	0	22,1	20,2	3,1
	5	0	23,3	27,7	25,2
	6	0	10,5	39,9	70,4
У 3 (К1)	x	0	12,8	4,8	0,3
	0	70	19,8	6,4	0
	1	20	43,1	33,5	9,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	10	9,3	18,1	10
	3	0	15,1	37,2	80,7
У 3 (К2)	х	0	12,8	4,8	0,3
	0	80	37,2	14,4	4,4
	1	20	33,7	54,3	36,5
	2	0	16,3	26,6	58,9
У 3 (К3)	х	0	12,8	4,8	0,3
	0	100	60,5	36,7	10,3
	1	0	18,6	32,5	24,3
	2	0	8,14	26,1	65,1

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3 (90,3%), 4 (87,1%)	1 (85,8%), 3 (93,3%), 4 (95,9%), 12 (83,5%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	26 (3,2%), 27 (6,5%), 28 (3,2%), У3 К1 (9,7%), У3 К2 (4%), У3 К1 (5,4%)	27 (26,1%), 28 (21,3%), У3 К1 (23,4%), У3 К2 (16,7%), У3 К1 (13,3%)	28 (36%), У3 К1 (38,7%), У3 К2 (25,9%), У3 К1 (28,7%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	15 (74,2%), 19 (74,2%)	6 (82,1%), 9 (87,7%), 11 (81%), 13 (89,2%), 19 (86,9%)	6 (91,5%), 9 (95,7%), 11 (89,5%), 13 (95%), 19 (94,8%)	6 (97,1%), 9 (98,5%), 11 (95%), 13 (98,4%), 14 (97,5%), 19 (98,5%), 35 К1 (97,6%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		35 К3 (4,6%)	35 К3 (24%)	35 К3 (63,4%), 35 К4 (65%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		не предусмотрены	не предусмотрены	не предусмотрены
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			не предусмотрены	не предусмотрены

1.2. Прочие результаты статистического анализа

Следует отметить, что в целом, средний процент выполнения заданий по региону достаточно высок. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности варьируется от 30,6% (задание У3 (К2)) до 98% (задание 3 раздела «Аудирование»). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня варьируется от 41,2% (задание 35

(К3)) до 95,5% (задание 9 раздела «Аудирование»). Данные показатели свидетельствуют о готовности участников выполнять задания такого уровня, так как при выполнении заданий базового уровня сложности средний процент составил более 50%, а при выполнении заданий повышенного уровня – более 15%.

Анализируя средний процент выполнения заданий на аудирование, можно говорить о том, что участники экзамена успешно освоили умение понимать запрашиваемую информацию в тексте (93,4%) и представлять запрашиваемую информацию в виде таблицы (88,2%). Процент успешности овладения умением понимать основное содержание текста оказался ниже во всех группах участников экзамена (81,5%). Очевидно, что участники с «4» и «5» обладают более высоким уровнем сформированности данных умений, в то время как в слабых группах процент выполнения заданий на аудирование значительно ниже.

В разделе «Чтение» представлены задания на выявление уровня сформированности разных умений. Анализируя уровень сформированности умения понимать основное содержание прочитанного текста, можно отметить, что группы участников с «3», «4» и «5» успешно справились с заданием (средний процент выполнения выше 80%). У слабых участников процент выполнения задания составил 61,8%, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности этого умения даже у слабых учеников. Что касается умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте, то оно сформировано на высоком уровне у участников сильных групп (88,6% и 95,8%, соответственно). Слабые участники в целом справились с этим заданием, но процент выполнения задания ниже (56,7% и 78%, соответственно).

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения употреблять нужную морфологическую форму данного слова в коммуникативно-значимом контексте и образовывать родственные слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Статистические данные позволяют говорить о том, что оба умения сформированы у участников с «5» на высоком уровне: процент выполнения заданий от 90%, однако наблюдаются пробелы в знаниях при использовании нужной видовременной формы глагола, в том числе с учетом правила согласования времен (задание 27 – 71%, задание 28 – 67%). Участники с «4» также обладают этими умениями, но также наблюдаются пробелы в знаниях, т.к. средний процент выполнения некоторых заданий низкий (44,3% за задание 27, 36% за задание 28). У участников с «2» и «3» умения сформированы слабо, некоторые задания выполнены с минимальными результатами 3,2% и 21,3% соответственно, что и привело к снижению среднего процента выполнения по региону.

В письменном задании с развернутым ответом проверяется умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. В целом, средний процент выполнения свидетельствует о том, что участники успешно решают коммуникативную задачу (86%) и умеют правильно оформлять письмо и использовать средства логической связи (84,8%). Однако необходимо обратить внимание на лексико-грамматическое оформление письма и грамотное использование орфографии и пунктуации, т.к. средний процент выполнения по этим критериям оказался низким – 41,2% и 55,8% соответственно. Невысокие проценты выполнения по данным критериям наблюдаются во всех группах участников, кроме участников с «5», где они составляют 63,4% и 65% соответственно. Необходимо отметить, что в группе участников с «4» средний процент выполнения задания по критерию К3 является крайне низким – 24%. Очевидно, что большинство участников с «2» не справились с этим заданием повышенного уровня сложности.

Устная часть экзамена представлена тремя заданиями. Первое задание проверяет умение прочитать вслух небольшой текст. Участники сильных групп обладают этим умением, в то время как процент выполнения у участников с «2» крайне низкий (22,6%), а у участников с «3» ниже порогового значения – 47,2%. Второе задание позволяет выявить уровень сформированности умения участвовать в условном диалоге-расспросе. С данным заданием повышенного уровня успешно справились участники с «4» (75,2%) и «5» (90,9%). У слабых участников умение сформировано недостаточно: 21% в группе участников с «2» и 51,6% в группе участников с «3». В третьем задании участники должны продемонстрировать умение продуцировать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Средний процент выполнения у участников с отметкой «2» является одним самых низких по сравнению с процентом выполнения других заданий КИМ, что свидетельствует об отсутствии этого умения в данной группе (6,3%). Следует отметить, что в 2026 году это умение оказалось недостаточно сформированным у участников всех групп, так в группе участников с «5» средний процент составил 48,2%, с «4» – 31,1%, с «2» – 17,8%. Ранее в сильных группах отмечалось недостаточное умение высказываться грамотно, в текущем году у всех групп наблюдается невысокий уровень сформированности умения решать коммуникативную задачу (9,7%, 23,4%, 38,7%, 54,6% соответственно).

Раздел 2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

В группе участников с «2» достаточно сложно говорить об сформированности устойчивых умений и навыков, хотя в отдельных случаях средний процент выполнения заданий является достаточно высоким. Так, в 2026 г. участники показали высокий результат при выполнении заданий 3 и 4 базового уровня сложности раздела «Аудирование» (90,3% и 87,1% соответственно), что позволяет судить о достаточном уровне сформированности умения понимать запрашиваемую информацию в тексте. Кроме того, почти 75% участников группы успешно справились с заданиями 15 и 19 повышенного уровня сложности раздела «Чтение», что, вероятно, свидетельствует о сформированности умения понимать запрашиваемую информацию в тексте страноведческой направленности.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Необходимо отметить, что в группе участников с «2» оказываются неосвоенными или слабо освоенными практически все темы программы и не сформированы либо слабо сформированы практически все умения и навыки. В таблице представлены темы и умения, средний процент выполнения которых оказался крайне низким (не более 10%).

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4
2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2

Анализ типичных ошибок в данной группе позволил выявить следующие моменты. Для аудирования и чтения необходимо наличие достаточно большого словарного запаса, позволяющего воспринимать аудио и печатные тексты. Задания 6-11 предполагают корректную орфографически правильную запись ответа, поэтому, например, 9,1% учеников не приступали к выполнению задания 11.

Задания раздела «Грамматика и лексика» выполнены с невысокими средними процентами, что вполне ожидаемо. Типичные ошибки вызваны разными причинами: непонимание задания (they должно быть преобразовано в them, вместо этого ученики подбирают глагол к местоимению they are; had wonderful в задании 30), незнание грамматических правил (was make, oneth), незнание форм неправильных глаголов (maked, maken), незнание правил орфографии (makking, helpes).

При написании электронного письма типичными ошибками являются: полное непонимание задачи (обучающиеся пишут не письмо, а просто набор предложений или просто переписывают задание в бланк ответа); отсутствие структурных элементов письма (приветствия, обращения, подписи, благодарности, надежды на последующие контакты, завершающей фразы; первый и второй абзац написаны вместе); несоответствие объему (менее 90 слов); скудный словарный запас (narodnaya music), отсутствие знаний по грамматике. Одной из частых ошибок в 2026 г. стало непонимание слова Frankly в начале письма. Учащиеся восприняли его как имя человека, к которому обращается их друг по переписке, и в конце письма использовали его как свое личное имя:

Love,
Frankly

На успешное выполнение устной части огромное влияние имеет достаточный словарный запас и владение грамматикой. Отсутствие этих составляющих и приводит к типичным ошибкам в группе с отметкой «2»: незнание лексики (PE = Physics; funny = «веселый», stay вместо stand; teach вместо learn; China вместо Chinese), использование русских слов (The best way to learn English is with repetitor / I want to become a dispecher), неправильное произношение слов уровня A1 (hour, clothes). Типичными ошибками в монологе являются несоответствие объему (менее 5 фраз), отсутствие вступления и заключения, непонимание лексемы attitude (I do not have attitude to my homework).

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

Для определения «зон роста» в данной группе необходимо проанализировать типичные для группы дефициты. Прежде всего, это отсутствие устойчивых знаний по грамматике и лексике английского языка. Необходимо твердо знать правила образования и употребления глаголов в Present Simple, Past Simple, Future Simple активного залога; множественного числа существительных; порядковых числительных; степеней сравнения. В области словообразования нужно выучить самые частотные суффиксы: для существительных, прилагательных и наречий. В заданиях на аудирование и чтение нужно учиться искать ключевые слова из утверждений и конкретные факты, даты, имена. Что касается написания электронного письма, очень частыми ошибками являются полное непонимание задачи, несоответствие требуемому объему и незнание структуры письма. «Зоной роста» в этом случае является тщательное изучение рекомендаций по

написанию письма и составление структурного шаблона, который может быть использован как основа на экзамене. Необходимо четко понимать, что в письме не допускаются односложные ответы на вопросы (Yes / No) или ответы, не демонстрирующие знание лексики по теме (I don't have favourite music. I like different music. I like all music). При выполнении устной части стоит помнить, что достаточно давать короткие ответы на вопросы в задании 2. Необходимо заранее ознакомиться с заданием 3 и требованиями к его выполнению (не менее 5 фраз по теме, наличие вступления и заключения).

2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Необходимо подчеркнуть, что в анализируемой группе сложно говорить о сформированности метапредметных умений в связи с низким уровнем подготовки к экзамену. Однако, высокий процент выполнения некоторых заданий по аудированию свидетельствует о сформированности таких умений, как (1.2.2) оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе исследования, (1.3.5) эффективно запоминать и систематизировать информацию, (3.1.2) ориентироваться в различных подходах принятия решений; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения); делать выбор и брать ответственность за решение, (3.2.2) вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей. Вместе с тем, существует ряд метапредметных умений, которые явно сформированы недостаточно: (1.3.1) применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, (2.1.1) выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, (3.1.1) выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей,

аргументировать предлагаемые варианты решений, (3.2.3) давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к заданной ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям. Несформированность данных метапредметных умений проявилась в неумении проанализировать учебную задачу, составить алгоритм решения и отобрать необходимую информацию для ее решения, адекватно оценить полученный результат, внести необходимые коррективы и выразить свою точку зрения.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий позволяет сделать следующее предположение о степени достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы по учебному предмету «Английский язык»: успешное выполнение ряда заданий по аудированию и чтению свидетельствует о том, что у части обучающихся начинают формироваться (или сформированы на базовом уровне) следующие регулятивные и познавательные универсальные учебные действия (УУД): познавательные УУД (умение оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе восприятия иноязычного текста на слух, а также эффективно запоминать и систематизировать услышанную информацию); регулятивные УУД (умение ориентироваться в различных подходах к принятию решений и составлять план действий при выполнении стандартных заданий; способность вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, возникающих в процессе прослушивания или чтения текста). Однако, учитывая общий низкий уровень подготовки к экзамену, данные умения носят ситуативный характер и проявляются преимущественно на репродуктивном уровне в рамках узко заданного контекста.

Неумение обучающихся справляться с заданиями, требующими комплексного анализа, самостоятельного поиска решений и аргументации, позволяет предположить несформированность следующих групп УУД на необходимом (базовом) уровне: познавательные УУД (не сформировано умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации из источников с учётом заданных критериев, что проявляется в неспособности выделить ключевые данные для решения коммуникативной задачи на иностранном языке); коммуникативные УУД (не

сформировано умение выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах); регулятивные УУД (связаны с самостоятельным целеполаганием, оценкой и коррекцией).

2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учащиеся с отметкой «2» демонстрируют как отсутствие знаний, так и отсутствие алгоритмического мышления и способности к самоконтролю. При целенаправленной, дозированной и повторяющейся из урока в урок работе над базовыми грамматическими структурами, структурой письма и устного высказывания, а также при систематической тренировке поисковых действий, данная группа способна преодолеть минимальный порог («3») в течение учебного года. Ключевым условием успеха является не увеличение объёма материала, а выявление его минимального ядра и многократная отработка в однотипных, но вариативных упражнениях с обязательной рефлексией каждого шага. Рекомендуется отказаться от практики «сильный + слабый» при работе в парах, поскольку это может провоцировать отказ от деятельности у слабых учеников. Целесообразнее использовать однородные пары с чёткими, конкретными заданиями (подчеркнуть глаголы, выписать даты, переписать предложение по образцу). На каждом занятии обязательна фонетическая разминка (2–3 минуты), направленная на дифференциацию минимально значимых пар (hour/our, clothes/close), что позволит снизить процент фонетических ошибок в устной речи и аудировании. Лексику рекомендуется вводить, используя принцип семантических полей и визуальные карточки с транскрипцией и ударением. При написании электронного письма можно использовать технику «Конструктор письма», когда вначале учащиеся собирают письмо из готовых блоков, а затем переходят к самостоятельной сборке. При этом вводится обязательный этап самопроверки по чек-листу из 3 пунктов (наличие структурных элементов, объём, наличие ответов на все вопросы), что параллельно формирует регулятивное метапредметное умение оценивать результат. Подобную технику можно применять и при подготовке к заданию 3 устной части.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория/категория участников	Формат проведения	Сроки/даты проведения	Исполнитель
1.	Умение восстановить текст, употребив глагол в правильной видо-временной форме страдательного залога. (зад 26)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО
2.	Умение восстановить текст, употребив глагол в правильной видо-временной форме активного залога. (зад 27) (зад 28)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО
3.	Построение монологического тематического высказывания заданного объема с опорой на план(зад УЗ К1)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО
4.	Умение логично и связно строить монологическое высказывание(зад УЗК2)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО

			Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог			
5.	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания(зад УЗ КЗ)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО

2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

В группе участников, получивших отметку «3», также количество освоенных тем программы и сформированных умений невелико. Среди них следующие задания базового уровня сложности: 1, 3 и 4 раздела «Аудирование» (85,8%, 93,3% и 95,9% соответственно), что позволяет судить о достаточном уровне сформированности умения понимать запрашиваемую информацию в тексте; задание 12 (83,5%) раздела «Чтение», проверяющее умение понимать основное содержание прочитанного текста. Успешно выполнены и некоторые задания повышенного уровня сложности: 6 (82,1%), 9 (87,7%), 11 (81%), 13 (89,2%), 19 (86,9%), демонстрирующие умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы), а также умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4
2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
3	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул	кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4

Анализ типичных ошибок в группе с отметкой «3» позволил выявить следующие дефициты. В разделах «Аудирование» и «Чтение» дефициты те же, что и в группе с «2»: скудный словарный запас и незнание правил

орфографии. Так, 80% участников не знают, как пишется слово volleyball (volleybal, wolleyball, valeyball), хотя и слышат правильный ответ на вопрос.

Задания раздела «Грамматика и лексика» выполнены с средними процентами, что вполне ожидаемо. Основные сложности вызвали задания, связанные с употреблением глаголов в правильной видовойременной форме, особенно с учетом правила согласования времен и в страдательном залоге. Анализ вееров показал, что участники ошибаются в формах неправильных глаголов (leaved), орфографии (stoped, makeing), и формулах образования видовойременных форм (has leave, has saw). Незнание аффиксов привело к ошибкам в заданиях 29-34.

В электронном письме наблюдаются формальные ошибки: нарушение правил оформления (обращение или подпись не на отдельной строке); отсутствует или неправильно оформлена благодарность за полученное письмо (Thanks you for your letter / I am waiting for your answer / Hope to see your letter again / Thank you for your writing), нет логических «мостиков», ошибки в средствах логической связи (Frankly spoken), использование в качестве «мостиков» Firstly, Secondly. Присутствуют ответы на вопросы, но они, по большей части формальные, изобилуют грамматическими ошибками, содержат повторяющуюся лексику (good, nice, interesting). Не все участники понимают правильно вопросы, следовательно, дают неверные ответы: We do not have music lessons at school. I like / do not like music lessons. В некоторых случаях наблюдается отсутствие аргумента или логики: Music lessons are necessary, because we need them. We need music lessons, because we can write a lot. Кроме того, сложной для участников группы оказалась конструкция I would like: не зная ее, участники используют конструкции I like / I play / I can play, что ведет к отсутствию ответа на вопрос: I like playing the piano / I play the piano / I can play the piano. Стоит отметить и недостаточное знание лексики по теме: путают пары classic/classical, music/musical, используют несуществующие коллокации (electric music, electroguitar). Встречаются орфографические ошибки в простых словах (intresting, nesessary).

Отсутствие достаточного словарного запаса и незнание основных правил грамматики приводит к типичным ошибкам при выполнении устной части в группе с отметкой «3»: неумение разграничивать глагол like и выражение be like, неумение выразить свое отношение к теме монолога (My attitude is OK / My attitude is all right), непонимание лексемы foreign (I learn English and Russian), невнимательное прослушивание вопроса (I would recommend my English-speaking friend

to learn English and Chinese. We play football in our free time (запрос был at your PE lessons), непонимание лексемы facilities (We have basketball, volleyball and a swimming pool).

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

Переход на уровень с отметкой «4» предполагает не заучивание огромного массива новой информации, а смену подхода к обучению. Упор стоит делать не на количество выученного, а на качество понимания и владение стратегиями: как понять незнакомое слово, как выбрать правильную грамматическую форму в контексте и как логично построить свое высказывание. Важнейшую роль играет систематический анализ ошибок и работа над их причинами. Ключевой дефицит в данной группе – это скудный словарный запас и неумение понимать текст при встрече с незнакомыми словами. Поскольку выучить все слова невозможно, нужно сфокусироваться на стратегиях, которые позволят понимать смысл: целенаправленное развитие навыка языковой догадки по окружающему контексту, «отсеивание» ненужной информации, заучивание самых частотных синонимов и антонимов. При работе с грамматикой целесообразно заучивать речевые образцы (e.g., Have you ever been to ...) и анализировать не отдельные предложения, а использование видовременных форм глаголов в мини-текстах, что позволит понять логику согласования времен. Тщательный разбор критериев оценивания устной и письменной части поможет ученику осознать вероятные ошибки и использовать верные структурные фразы. Также необходимо выучить минимальный набор средств логической связи, что позволит адекватно структурировать письменное и устное высказывания.

2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

В группе с отметкой «3» оказались достаточно сформированными следующие метапредметные умения: (1.1.1) выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), (1.1.4) выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, (1.3.2) выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, (3.2.2) вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей. Достаточный уровень сформированности этих метапредметных умений позволил участникам группы с отметкой «3» получить хорошие баллы за некоторые задания. Несформированность или недостаточная сформированность следующих метапредметных умений проявилась в типичных ошибках и дефицитах: (1.1.6) самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев), (1.2.3) самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, (2.1.1) выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, (2.1.3) самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов, (3.2.1) владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, (3.2.3) давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; оценивать соответствие результата цели и условиям.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Анализ выполнения экзаменационной работы позволяет предположить, что в группе обучающихся с отметкой «3» достигнуты на достаточном уровне те метапредметные результаты ФГОС, которые относятся к познавательной сфере в части работы с информацией и установления связей. В частности, можно констатировать сформированность умений выявлять существенные признаки объектов и явлений (что проявляется в способности понимать общий смысл текстов и аудиозаписей), устанавливать причинно-следственные связи (участники способны выстраивать логику при ответе на

отдельные вопросы) и работать с информацией из различных источников, находя сходные аргументы. Также достигнутым можно считать умение вносить коррективы в деятельность на основе возникших трудностей, что свидетельствует о наличии базовых регулятивных механизмов адаптации.

В то же время недостигнутыми остаются метапредметные результаты, связанные с регулятивными и коммуникативными универсальными учебными действиями. В регулятивной сфере не достигнуты такие результаты, как: самостоятельный выбор способа решения учебной задачи (участники не могут выбрать адекватную стратегию выполнения задания); формулирование обобщений и выводов по результатам деятельности (вместо аргументированного ответа участники дают формальные, поверхностные суждения); адекватная оценка ситуации и прогнозирование трудностей (неумение предвидеть, что ответ не соответствует вопросу, непонимание требований задания). В коммуникативной сфере очевидно недостижение результатов, связанных с: выражением себя и своей точки зрения в устных и письменных текстах (участники не могут аргументированно изложить собственное мнение, используют примитивные средства выражения отношения); публичным представлением результатов деятельности (неумение строить связное монологическое высказывание, адаптированное под задачу). В сфере самоконтроля и рефлексии также фиксируется недостижение метапредметных результатов: участники не могут адекватно оценить свой ответ, не могут объяснить причины своих ошибок, не видят разрыва между поставленной целью и полученным результатом.

2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Основной рекомендацией для совершенствования преподавания английского языка в данной группе является необходимость сделать учеников «соавторами» процесса обучения, поскольку ученик должен научиться видеть, классифицировать и прогнозировать ошибки разного рода. Это становится возможным, если вся деятельность на уроке переводится из режима «запомни и повтори» в режим «проанализируй, выбери способ, обоснуй свой выбор». Именно такой подход позволит закрыть и предметные дефициты (словарный запас, грамматика), и пробелы в метапредметных результатах (самоконтроль, рефлексия, выражение себя).

При работе с лексикой стоит помнить, что скудный словарный запас – это не просто мало выученных слов, а отсутствие лексических связей у учеников. Слово для них существует изолированно, поэтому они не могут его вспомнить или путают сочетаемость. В качестве методических решений можно предложить использование ментальных карт, позволяющих ученикам создавать ассоциативные кластеры и изучать коллокации, проводить диктанты с проверкой самых частотных слов. Типичные грамматические ошибки показали, что учащиеся, даже если знают формулы образования видовременных форм, не могут использовать их в контексте. Следовательно, можно рекомендовать работу не с отдельными предложениями, а с мини текстами, составление различных вариантов таблиц неправильных глаголов (по алфавиту, по рифме, по семантическому полю и т.д.), заучивание и работа с речевыми фразами (I would like, I would recommend и т.д.). Тренируя задание «электронное письмо», рекомендуется использовать метод клоуз-текстов с пропусками для структурных элементов и/или средств логической связи, разбор ошибок реальных анонимных писем (конкретно структурных элементов и средств логической связи). При подготовке к заданиям с развернутым ответом целесообразно вести «Копилку трудных вопросов» и «Словарь частотных слов», которые встречаются при выполнении заданий на сайте ФИПИ. Для развития метапредметных навыков рекомендуется совместно с учащимися разработать чек-листы для самопроверки для разных типов заданий и постоянно выполнять упражнения для прогнозирования возможных ошибок.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория/категория участников	Формат проведения	Сроки/даты проведения	Исполнитель
1.	Умение восстановить текст, употребив глагол в правильной видо-временной форме активного залога. (зад 27) (зад 28)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО

2.	Построение монологического тематического высказывания заданного объема с опорой на план(зад У3 К1)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО
3.	Умение логично и связно строить монологическое высказывание(зад У3 К2)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	Октябрь-ноябрь 2026г	МОУО ММС РМА ОО
4.	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания(зад У3 К3)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО
5.	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста(зад 35 К2)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО
6.	Грамотная орфография и пунктуация в письме(зад 35 К3)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО

2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Наиболее успешно в анализируемой группе выполнены следующие задания повышенного уровня сложности: 6 (91,5%), 9 (95,7%) и 11 (89,5%) раздела «Аудирование», 13 (95%) и 19 (94,8%) раздела «Чтение», что свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы), а также умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4

2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
3	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул (К3)	кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4

Группа учащихся с отметкой «4» в целом показала стабильно хороший уровень выполнения заданий базового уровня, однако, имеется ряд заданий, где средний процент выполнения ниже 30%: задания 28, УЗ (К 2-3). На наш взгляд, это свидетельствует о недостаточном знании конкретных грамматических тем (Past Perfect, согласование времен), незнании определенной лексики (happen, horse-riding) и слабой подготовке к заданию 3 устной части. Традиционно, выполняя задание 3, участники группы с отметкой «4» показывали высокие результаты, но в 2026 г. средний процент оказался рекордно низким, хотя тема «Школа» является одной из самых обсуждаемых в рамках школьной программы. Среди заданий повышенного уровня сложности, как и в 2025 г. невысок процент выполнения задания 35 по критерию 3 (лексико-грамматическое оформление). Кроме того, участники данной группы слышат правильный ответ при аудировании, но не могут его правильно записать. Как и в случае группы с «3» это оказалось незнание правильного написания слова volleyball.

В целом можно отметить следующие дефициты:

- в задании «Электронное письмо» представлены краткие ответы со слабой аргументацией на вопросы (We need music lessons for fun / because we can rest there / because we can make new friends), имеются ошибки в предлогах (listen music, play on the piano), непонимание конструкции I would like, незнание лексики по теме (electronical guitar); участники часто

превышают допустимый объем и неуместно используют средства логической связи (I would like to play the piano. Moreover, it seems interesting for me).

- в задании 1 устной части допускают ошибки в таких словах, как temperatures, angle, surface, enough, пренебрегая правилами чтения.

- в задании 2 устной части допускают ошибки в порядке слов утвердительного предложения, не могут подобрать верные лексические единицы, неправильно понимают вопрос о возможности учить языки (I learn English), не объясняют почему рекомендуют организовать те или иные мероприятия в школе.

- в задании 3 устной части отмечается незнание формата (отсутствие вступительной и/или заключительной фраз, средств логической связи), не могут аргументировать свою точку зрения, почему нужно задавать больше/меньше домашней работы.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

Для выхода на «5» ученикам группы с отметкой «4» необходимо сместить фокус с воспроизведения на осмысление и аргументацию. Это переход от умения выполнять отдельные задания к способности интегрировать знания в связной, логичной и содержательной речи. Важно не просто знать правила, а понимать, когда и зачем их применять, уметь выражать и обосновывать свое мнение как в письменной, так и в устной форме. Для этого необходима углубленная работа с грамматическим материалом, переход от тренировки отдельных форм к анализу логики временных отношений в тексте. Важно учить лексику вместе с зависимыми предлогами и коллокациями. В заданиях с развернутым ответом необходимо знать требования и критерии оценивания заданий, стимулировать спонтанную речь, четко понимать, что такое аргументация (why), знать средства логической связи.

2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих*

метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В целом, участники анализируемой группы показали достаточно высокий уровень сформированности метапредметных умений, что и позволило им получить оценку «хорошо». Для получения максимального результата необходимо работать над сформированностью следующих метапредметных умений: (1.1.3) с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи, (1.1.5) делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, (1.3.5) эффективно запоминать и систематизировать информацию, (2.1.1) выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, (3.1.2) ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение, (3.2.1) владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Таким образом, участники группы с отметкой «4» демонстрируют достаточно высокий и стабильный уровень сформированности метапредметных умений, они успешно справляются с заданиями, требующими понимания запрашиваемой информации, работы с табличными данными и базового анализа текста. Однако потенциал для выхода на максимальный результат ограничен несформированностью ряда ключевых метапредметных умений: участники испытывают затруднения при выявлении закономерностей и противоречий в фактах, а также при формулировании выводов, что проявляется в слабой аргументации в письменной и устной речи. Несмотря на хорошие предметные знания, участники не в полной мере владеют стратегиями эффективного запоминания и систематизации информации, что приводит к ошибкам в лексике и грамматике. Кроме того, ученики не всегда могут объективно оценить собственный ответ, увидеть свои ошибки и скорректировать стратегию выполнения задания.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Анализ сформированности метапредметных умений позволяет предположить, что в группе обучающихся с отметкой «4» достигнуто большинство метапредметных результатов, относящихся к познавательной сфере на репродуктивно-аналитическом уровне. Это подтверждается стабильно высокими показателями выполнения заданий повышенного уровня сложности по аудированию и чтению, где требовалось извлечение и интерпретация запрашиваемой информации. Однако, недостигнутыми или недостаточно сформированными остаются метапредметные результаты, которые можно отнести к трем ключевым областям: познавательная (на уровне анализа и синтеза), регулятивная (неумении распределить время, структурировать ответ и скорректировать алгоритм действий при изменении условий) и коммуникативная (слабая аргументации, использование примитивных средств выражения мнения, краткие и формальные ответы на вопросы). Таким образом, можно предположить, что в группе с отметкой «4» достигнуты метапредметные результаты в полной мере только на уровне узнавания, воспроизведения и базового анализа (работа с готовой информацией, понимание содержания, извлечение фактов). Однако остаются несформированными результаты, требующие самостоятельной когнитивной активности: глубокого анализа, синтеза, прогнозирования, рефлексии, осознанного выбора стратегии и аргументированного самовыражения.

2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Ключевая стратегия для совершенствования преподавания в этой группе заключается в том, чтобы сделать процесс обучения осознанным и алгоритмизированным: ученик должен научиться их видеть, классифицировать и предвосхищать самостоятельно. Это становится возможным, если вся деятельность на уроке строится по алгоритму «проанализируй, выбери способ, обоснуй свой выбор и оцени результат». Именно такой подход позволит закрыть и предметные дефициты, и пробелы в метапредметных результатах, необходимых для повышения балла. При работе с грамматическим материалом рекомендуется контекстное изучение грамматики, пересказ диалогов для отработки согласования времен. При изучении лексики необходимо использовать метод семантических полей, лексических гнезд (что особенно важно для заданий на словообразование). Для повышения качества выполнения устных заданий рекомендуется фонетический метод Shadowing, который позволит не только улучшить качество чтения вслух, но и научит запоминать и систематизировать информацию.

При подготовке к выполнению заданий «монолог» и «электронное письмо» уместно подобрать и выучить обязательные структурные элементы и клише, и необходимые средства логической связи. Можно рекомендовать ученикам записывать задания, выполняемые устно (монологи, диалоги, пересказы), составить чек-лист самопроверки по каждому типу задания и в качестве домашнего задания предложить ученикам прослушать свой ответ, проверить и оценить его. Такую же работу можно проводить и при подготовке к написанию электронного письма.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория/категория участников	Формат проведения	Сроки/даты проведения	Исполнитель
1.	Умение восстановить текст, употребив глагол в правильной видо-временной форме активного залога. (зад 28)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО
2.	Построение монологического тематического высказывания заданного объема с опорой на план(зад У3 К1)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО
3.	Умение логично и связно строить монологическое высказывание(зад У3 К2)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	Октябрь-ноябрь 2026г	МОУО ММС РМА ОО
...	Грамотное лексико-грамматическое	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка,	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА

	оформление высказывания(зад УЗ КЗ)		работающие со 2 по 9 класс			ОО
	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста(зад 35 КЗ)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уг	МОУО ММС РМА ОО

2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Для участников данной группы характерен высокий уровень предметной подготовки, освоения всех тем программы и сформированности умений, необходимых для получения высокого балла за экзамен. Однако наблюдаются некоторые дефициты, которые не позволили всем участникам группы получить максимальный балл. Максимально сформированными являются умения, позволившие получить высокие баллы за выполнение заданий повышенного уровня сложности: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (задания 6, 9, 11), понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
2	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул (К3).	кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4

Типичные дефицитами в группе с «5» являются следующие: ошибки в употреблении артиклей (play piano, a music), ошибки в грамматике и лексических коллокациях (do music, make homework, electric music), непонимание отличия между лексемами classic и classical, семантический перевод названий русских музыкальных групп на английский язык, подмена английских лексем лексемами других языков (Deutsch вместо German). Письмо и монолог часто выглядят / звучат как "заученный шаблон", отсутствуют разговорные фразы-связки (Actually, To be honest, Anyway, Well). В монологе отмечается незавершенный характер высказывания (That's all (I wanted to say)).

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

«Зоной роста» в группе участников с высоким уровнем предметной подготовки может стать только детальное и углубленное изучение лексики и грамматики, уход от калькирования, шаблонных фраз, отработка навыков письма «от

руки», формирование осознанного контроля письменной и устной речи, прослушивание аутентичных аудиотекстов и повышение качества выполнения заданий на аудирование.

2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Главный принцип работы с группой с высоким уровнем подготовки – это обучение через осознанность. Ученики уже владеют темами программы, у них сформированы предметные и метапредметные умения и навыки, следовательно, их задачей становится научиться видеть собственные «слепые зоны» (орфография, артикли, коллокации), делать речь естественной и гибкой, а не заученной, и каждый раз проверять себя перед тем, как дать ответ.

В таких группах целесообразно использовать дифференцированный подход и подбирать задания на анализ, сравнение и рефлексия, выходящие за рамки стандартных упражнений. Вместо многократного повторения одного и того же типа задач рекомендуется составлять «проблемные» задания: найти ошибку, оценить чужую работу (перекрестная проверка), переформулировать шаблонный текст в живой, подобрать синонимы уровня А2-В1 вместо примитивной лексики. Для отработки орфографии необходимо регулярно писать диктанты в виде мини-текстов, а не отдельных слов, именно такое задание позволит также тренировать восприятие речи на слух и выявить возможные пробелы в грамматике. Именно такой подход позволит им не просто сдать экзамен на «отлично», а продемонстрировать владение языком на максимальном уровне.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория/категория участников	Формат проведения	Сроки/даты проведения	Исполнитель
1.	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста(зад 35 К3)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	В течение 2026 – 2027 уч. Г.	МОУО ММС РМА ОО

2.	Грамотная орфография и пунктуация в письме(зад 35 К4)	Методические семинары по обучению грамматике	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	Октябрь-ноябрь 2026 г.	МОУО ММС РМА ОО
----	---	--	--	-------------------	------------------------	--------------------------

Раздел 3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Структурный анализ как основа успешного выполнения лексико-грамматических заданий (№ 29–34).

Работа над орфографическими ошибками в эпоху цифровизации.

Устная часть: правила чтения, интонационная разметка, полные ответы на вопросы и структура монолога.

Эффективные практики и методики школ с высокими результатами.

Опыт устранения выявленных дефицитов у школьников с разным уровнем языковой подготовки.

Дифференцированный подход к обучению иностранному языку в группах школьников с разным уровнем языковой подготовки.

Внедрение сквозной системы самоконтроля для учащихся на протяжении всего основного этапа обучения.

Одной из эффективных форм работы для совершенствования преподавания английского языка является организация обмена опытом между учителями английского языка. Рекомендуется организовать «опорные» площадки по обмену опытом на базе школ, ежегодно демонстрирующих высокие результаты, в г. Ангарске (МАОУ "СОШ № 27", МБОУ "Гимназия № 1"), г. Иркутске (МБОУ г. Иркутска гимназия № 3, МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска лицей № 3, МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска), г. Усть-Илимске (МАОУ СОШ № 9), г. Братске (МБОУ "Гимназия № 1 имени А.А. Иноземцева") и г. Шелехове (МБОУ ШР "Шелеховский лицей").

3.2.Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Метапредметный подход в обучении английскому языку: формирование регулятивных и коммуникативных УУД.

Современные подходы к преподаванию лексики и грамматики в контексте подготовки к ОГЭ.

Выявление дефицитов у школьников с разным уровнем языковой подготовки и возможности их устранения.

Грамматика английского языка: от изолированного правила к контекстному употреблению.

Формирование словообразовательной компетенции как основа расширения словарного запаса.

Работа над орфографической зоркостью в условиях цифровой среды.

Обучение письменной речи: от формального шаблона к личному высказыванию.

Развитие устной монологической и диалогической речи: логика, аргументация и спонтанность.

Развитие аудитивных умений: стратегии восприятия и фиксации информации.

Формирование регулятивных универсальных учебных действий через систему самоконтроля.

Развитие критического мышления и аргументации на уроках иностранного языка.

Особенное внимание необходимо обратить на школы, показывавшие самые низкие результаты ОГЭ по предмету, среди которых школы г. Ангарска (МБОУ "СОШ № 37" им. Королькова А.М., Героя РФ), г. Иркутска (МБОУ г. Иркутска СОШ №76, МАОУ г. Иркутска СОШ №63), Иркутского МО (МКОУ "Марковская школа № 2") и МО г. Бодайбо и района (МКОУ "СОШ № 1"). Для работы с учителями английского языка в этих школах необходимо привлекать учителей из школ, показавших высокие результаты ОГЭ по предмету, в формате онлайн консультаций. Кроме того, рекомендуется проводить вебинары на базе ИРО, темы которых должны быть сформулированы по запросам учителей, например:

№ п/п	Выявленная проблема	Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям	Целевая аудитория/категория участников	Формат проведения (очно/дистанционно)	Сроки/даты проведения	Исполнитель
1.	Умение восстановить текст, употребив глагол в правильной видо-временной форме	Организовать методический семинар «Грамматика английского языка: от изолированного правила к контекстному употреблению»	ОО всех муниципалитетов Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	Октябрь-ноябрь 2026г	МОУО ММС РМА ОО

	страдательного залога. (зад 26)					
2.	Построение монологического тематического высказывания заданного объема с опорой на план(зад У3 К1)	Организовать методический семинар «Развитие устной монологической и диалогической речи: логика, аргументация и спонтанность»	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог	очно/дистанционно	Октябрь-ноябрь 2026г	МОУО ММС РМА ОО
3.	Умение логично и связно строить монологическое высказывание(зад У3К2)	Организовать методический семинар «Развитие устной монологической и диалогической речи: логика, аргументация и спонтанность»	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог	очно/дистанционно	Октябрь-ноябрь 2026г	МОУО ММС РМА ОО
4.	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания(зад У3 К3)	Организовать методический семинар «Развитие критического мышления и аргументации на уроках иностранного языка»	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог	очно/дистанционно	Октябрь-ноябрь 2026г	МОУО ММС РМА ОО
5.	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста(зад 35 К3)	Организовать методический семинар «Обучение письменной речи: от формального шаблона к личному высказыванию»	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог	очно/дистанционно	Октябрь-ноябрь 2026г	МОУО ММС РМА ОО
6.	Грамотная орфография и пунктуация в письме(зад 35 К4)	Организовать методический семинар «Работа над орфографической	Учителя начальных классов и иностранного языка, работающие со 2 по 9 класс	очно/дистанционно	Октябрь-ноябрь 2026г	МОУО ММС РМА ОО

		зоркостью в условиях цифровой среды»	Учителя школ, чьи ученики не перешагнули порог			
--	--	--------------------------------------	--	--	--	--

3.3.Рекомендации по другим направлениям

Разработка регионального банка диагностических материалов. На основе анализа типичных ошибок рекомендуется создать региональный банк заданий, сгруппированных не по темам, а по типам дефицитов: задания на отработку орфографии трудных слов, задания на дифференциацию коллокаций (типа classic/classical), ситуативные задания на употребление артиклей и т.п.

Работа с ОО, демонстрирующими устойчиво низкие результаты. На базе созданных опорных площадок по обмену опытом (п. 3.3.1.) рекомендуется организовать проведение адресных консультаций для учителей этих школ с разбором конкретных ошибок учеников, организовать наставничество между этими школами и школами со стабильно высокими результатами, сфокусировавшись на методиках работы со слабыми и средними учащимися, а не только с сильными учениками.

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ОГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования)</i>
Калинина Виталия Валерьевна	ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», доцент кафедры регионоведения АТР Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации, к.фил.н, доцент
Сивцева Наталья Геннадьевна	ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», доцент кафедры иностранных языков №2 Института лингвистики и межкультурной коммуникации к.фил.н., доцент
Валюшина Наталья Михайловна	ГАУ ДПО ИРО, заведующий кафедрой предметных областей, канд. пед. наук, член региональной предметной комиссии по английскому языку
Путятин Валерьевна Оксана	МБОУ г. Иркутска СОШ №72 им. И.С. Хаминова, заместитель директора, учитель английского языка, магистр лингвистики, методист МКУ «ИМЦРО», региональный методист направления «Иностранные языки»
Пыжьянова Елена Михайловна	МАОУ «Гимназия №8» г. Ангарска, зав. отделением иностранных языков, учитель английского языка, региональный методист направления «Иностранные языки»,